

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА УГЉЕВИК
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ
Одсијек за јавне набавке, инвестиције и надзор
Број, 02-404-33/20
Дана, 11.05.2020. године

На основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број 39/14) Уговорни орган у поступку разматрања жалбе изјављене од стране понуђача „МОНТ-ГРАДЊА“, д.о.о. Угљевик у предмету јавне набавке услуга одржавања зграда у власништву Општине Угљевик, у поступку јавне набавке путем поступка конкурентског захтјева за достављање понуда. Обавјештење о набавци број: 894-7-2-28-3-28/20, објављено је на Порталу јавних набавки дана 18.03.2020.године и у „Службеном гласнику БиХ“, број 19/20 од 27.03.2020.године, Начелник Општине Угљевик д о н о с и :

О Д Л У К У

- 1)** Усваја се жалба понуђача „МОНТ-ГРАДЊА“, д.о.о. Угљевик, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-33/20, од 27.04.2020. године, у предмету јавне набавке услуга одржавања зграда у власништву Општине Угљевик, у поступку јавне набавке путем конкурентског захтјева за достављање понуда. Обавјештење о набавци број: 894-7-2-28-3-28/20, објављено је на Порталу јавних набавки дана 18.03.2020.године и у „Службеном гласнику БиХ“, број 19/20 од 27.03.2020.године.
- 2)** Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број 02-404-33/20, од 27.04.2020. године.
- 3)** Понавља се процедура прегледа и оцјене понуда у поступку јавне набавке услуга одржавања зграда у власништву општине Угљевик, интерни број 02-404-33/20 и предмет се враћа Комисији за преглед и оцјену понуда именованој рјешењем Начелника општине Угљевик број 02-404-33/20 од 30.03.2020. године, на поновни преглед и оцјену ради отклањања утврђених недостатака.
- 4)** Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 2. Закона о јавним набавкама.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Понуђач „МОНТ-ГРАДЊА“, д.о.о. Угљевик, изјавио је жалбу дана 04.05.2020.године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-33/20, од 27.04.2020.године, у предмету јавне набавке услуга одржавања зграда у власништву Општине Угљевик“, у поступку јавне набавке путем поступка конкурентског захтјева за достављање понуда. Обавјештење о набавци број: 894-7-2-28-3-28/20, објављено је на Порталу јавних набавки дана 18.03.2020.године и у „Службеном гласнику БиХ“, број 19/20 од 27.03.2020.године.

У жалби се наводи слиједеће:

Комисија за јавну набавку и Уговорни орган су приликом доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача поступили супротно Закону о јавним набавкама и Упутству за припрему модела тендерске документације, те донијели противзакониту одлуку која не може остати на снази.

Када је у питању записник са отварања понуда, јасно је и видно да је пристигло 5 понуда и то сљедећим редом и сљедећих цијена:

1. д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик – 20.821,00 без попушта
2. д.о.о. „МБ МОНТ-ИНВЕСТ“ Угљевик – 27.265,00 без попушта
3. д.о.о. „Монт-градња“ Угљевик – 4.769,50 без попушта
4. д.о.о. „Интер-градња“ Угљевик – 4.769,50 са попустом од 12,00% односно од 572,34 и
5. д.о.о. „Гаги“ Горња Трнова – 19.873,00

Уговорни орган дана 21.04.2020. године заказује е-аукцију за 23.04.2020. године и то на сљедећи начин:

1. д.о.о. „Интер-градња“ Угљевик – 17.600,00
2. д.о.о. „Гаги“ Горња Трнова – 19.873,00
3. до.о. „Монт-градња“ Угљевик – 20.000,00
4. д.о.о. „Јовић С&Д“ Угљевик – 20.821,00
5. д.о.о. „МБ МОНТ-ИНВЕСТ“ – Угљевик – 27.265,00

Исте цијене као и приликом заказивања е-аукције, се налазе у записнику о почетној оцјени понуда и записнику о коначној оцјени понуда, што је противзаконито, јер Уговорни орган није затражио од нас као једног од понуђача сагласност за исправку рачунске грешке, а у све обрасце у понуди у које је било потребно унијети цијену унијета је цијена у износу од 4.769,50 КМ, а не цијена од 20.000,00 КМ коју у је Уговорни орган унио приликом заказивања е-аукције.

Уговорни орган овдје крши ЗЈН на начин што мијења цијене понуђачима, и даје шансу неквалификованим понуђачима да учествују у е-аукцији и тиме имају још једну шансу како би добили посао.

Када је у питању одабрани понуђач „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик, на више страна фали потпис овлашћеног лица понуђача а исто је прописано тачком 5.1.4. Све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити нумерисане и потписане на начин да је видљив редни број странице и потпис понуђача.

Понуђач д.о.о. „Гаги“ Горња Трнова је на страни 8. своје понуде на мјесту предвиђеном за упис

„укупно јединична цијена без ПДВ-а“ уписао износ 19.873,00

износ ПДВ.....

Износ све укупно без ПДВ-а уписа такође износ 19.873,00

Износ од 19.873,00 КМ не би био споран да из Техничке спецификације/обрасца за цијену понуде није видно да тај износ не представља износ јединичне цијене без ПДВ-а него износ укупне цијене без ПДВ-а.

За прву позицију која се односи на цијену радова на електроинсталацијама уписан је износ од 1.532,00 КМ а заправо износ јединичне цијене је 487,00 КМ и така грешка је прављена на свих осам позиција у рекапитулацији.

Такође, Уговорни орган је тачком 5.1.4. прописао “Све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити нумерисане и потписане на начин да је видљив редни број странице и потпис понуђача, док је тачком 5.1.6. прописано да понуде које нису у складу са овом тендерском документацијом ће бити одбачене као неприхватљиве, све у складу са чланом 68. Закона.

Из понуде понуђача је видно да се између 14. и 15. стране, 30. и 31. стране, 31. и 32. стране, 33. и 34. стране, 34. и 35. стране, 35. и 36. стране налази по још једна нунумерисана страна, а иста садржи текст у било којем облику, у конкретном случају, то је текст у облику печата општинске управа Угљевик.

На страни 29 понуде није означено колико докумената понуда садржи.

Уговорни орган је флагрантно повриједио одредбе члана 3. ЗЈН а затим учинио и битне повреде Закона из члана 103. став 1. под а) неусклађеност тендерске документације с овим законом и подзаконским актима, која је нарушавање основних принципа овог закона, односно незаконитог заказивања е-аукције, а затим и незаконитог доношења Одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости и материјалне исте, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН, усвоји жалбу у цјелости као основану и уговор додијели жалиоцу као једином квалификованом понуђачу.

Уколико Уговорни орган не поступи на предложен начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те поништи оспорену одлуку и уговор додијелити жалиоцу као једином квалификованом понуђачу, јер је исти квалификован понуђач, који је доставио прихватљиву понуду, или да предмет врати на поновни поступак Уговорном органу.

По пријему жалбе, овај уговорни орган је обуставио поступак додјеле уговора.

Затим је овај уговорни орган приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе у складу са чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине и утврдио да је жалба понуђача благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Након што су предње претпоставке преиспитане, а увидом у документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, **овај уговорни орган је мишљења да је жалба основана, те је исту и прихватио у сљедећем дјелу.**

- 1) Жалбени навод како је уговорни орган пропустио дисквалификовати понуђаче “Гаги” д.о.о. Горња Трнова, “Јовић С&Д” д.о.о. Угљевик и “МБ МОНТ-ИНВЕСТ” д.о.о. Угљевик из разлога јер су исти у својим понудама пропустили правилно попунити Образац техничке спецификације који је у Анексу 1 ТД дат, у дијелу Рекапитулација који се односи на укупну јединичну цијену понуде без ПДВ-а за свих од осам ставки, односно да су исти погрешно попунили Образац за цијену понуде који је у Анексу 2 ТД дат јер су на мјесту предвиђеном за упис укупног збира јединичних цијена осам ставки из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 ТД назначили укупан износ цијена за све ставке из техничке спецификације у њиховом максималном збиру **је у основан** обзиром да је увидом у понуде назначених понуђача утврђено сљедеће:

- У понуди понуђача “Гаги” д.о.о. Горња Трнова у Образцу техничке спецификације анекс 1 ТД, у свих осам ставки и то: **И** Радови на електроинсталацијама; **ИИ** Радови на инсталацијама водовода и канализације; **ИИИ** Молерско-фарбарски радови; **ИВ** Подополагачки и паркетарски радови; **В** Столарски и стаклорезачки радови; **ВИ** Браварско-лимарски и кровопокривачки радови; **ВИИ** Грађевински радови; **ВИИИ** Инсталације централног гријања; утврђено је да је назначени понуђач понудио како јединичне цијене тако и укупне цијене за сваку од осам ставки но међутим исти понуђач је у дијелу Рекапитулација за сваку од осам ставки понудио укупне цијене те у дијелу предвиђеном за упис укупних јединичних цијена за свих осам ставки без ПДВ-а

понудио укупну збирну цијену у максималном износу од 19.873,00 КМ а ТД је тражена укупна јединична цијена па је простом математичком операцијом збира појендичаних цијена предметног понуђача за свих осам ставки техничке спецификације уговорни орган утврдио износ од 5.414,50 КМ.

Даље увидом у Образац за цијену понуде Анекс 3, на страни 13. понуде понуђача “Гаги” д.о.о. Горња Трнова утврђено је како је исти понуђач супротно захтјевима датим у назначеном обрасцу, у пољу предвиђеном за унос укупне цијене на бази јединичних цијена без ПДВ-а, уписао износ од 19.873,00 КМ а који износ не одговара укупном збиру цијена на бази јединичних цијена из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 која цијена је простом математичком операцијом на бази јединичних цијена из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 понуде понуђача “Гаги” д.о.о. Горња Трнова на странама од 1 до 7 исте утврђена у износу од 5.414,50 КМ.

- У понуди понуђача “**Јовић С&Д**” д.о.о. **Угљевик** у Образцу техничке спецификације анекс 1 ТД, у свих осам ставки и то: **И** Радови на електроинсталацијама; **ИИ** Радови на инсталацијама водовода и канализације; **ИИИ** Молерско-фарбарски радови; **ИВ** Подопологачки и паркетарски радови; **В** Столарски и стаклорезачки радови; **ВИ** Браварско-лимарски и кровопокривачки радови; **ВИИ** Грађевински радови; **ВИИИ** Инсталације централног гријања; утврђено је да је назначени понуђач понудио како јединичне цијене тако и укупне цијене за сваку од осам ставки но међутим исти понуђач је у дијелу Рекапитулација за сваку од осам ставки понудио укупне цијене те у дијелу предвиђеном за упис укупног збира јединичних цијена без ПДВ-а за свих осам ставки понудио укупну збирну цијену у максималном износу од 20.821,00 КМ а ТД је тражена укупна јединична цијена па је простом математичком операцијом збира појендичаних цијена предметног понуђача за свих осам ставки техничке спецификације уговорни орган утврдио износ од 5.468,00 КМ.

Даље увидом у Образац за цијену понуде Анекс 3, на страни 14. понуде понуђача “Јовић С&Д” д.о.о. Угљевик утврђено је како је исти понуђач супротно захтјевима датим у назначеном обрасцу, у пољу предвиђеном за унос укупне цијене на бази јединичних цијена без ПДВ-а, уписао износ од 20.821,00 КМ а који износ не одговара укупном збиру цијена на бази јединичних цијена из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 која цијена је простом математичком операцијом на бази јединичних цијена из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 понуде понуђача “Јовић С&Д” д.о.о. Угљевик на странама од 1 до 8 исте утврђена у износу од 5.468,00 КМ.

- У понуди понуђача “**МБ МОНТ-ИНВЕСТ**” д.о.о. **Угљевик** у Образцу техничке спецификације анекс 1 ТД, у свих осам ставки и то: **И** Радови на електроинсталацијама; **ИИ** Радови на инсталацијама водовода и канализације; **ИИИ** Молерско-фарбарски радови; **ИВ** Подопологачки и паркетарски радови; **В** Столарски и стаклорезачки радови; **ВИ** Браварско-лимарски и кровопокривачки радови; **ВИИ** Грађевински радови; **ВИИИ** Инсталације централног гријања; утврђено је да је назначени понуђач понудио како јединичне цијене тако и укупне цијене за сваку од осам ставки но међутим исти понуђач је у дијелу Рекапитулација за сваку од осам ставки понудио укупне цијене те у дијелу предвиђеном за упис укупног збира јединичних цијена без ПДВ-а за свих осам ставки понудио укупну збирну цијену у максималном износу од 27.265,00 КМ а ТД је тражена укупна јединична цијена па је простом математичком операцијом збира појендичаних цијена предметног понуђача за свих осам ставки техничке спецификације уговорни орган утврдио износ од 5.456,00 КМ.

Даље увидом у Образац за цијену понуде Анекс 3, на страни 12. понуде понуђача “МБ МОНТ-ИНВЕСТ” д.о.о. Угљевик утврђено је како је исти понуђач супротно захтјевима датим у назначеном обрасцу, у пољу предвиђеном за унос укупне цијене на бази јединичних цијена без ПДВ-а, уписао износ од 27.265,00 КМ а који износ не одговара укупном збиру цијена на бази јединичних цијена из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 која цијена је простом математичком операцијом на бази јединичних цијена из Обрасца техничке спецификације-Анекс 1 понуде понуђача “ МБ МОНТ-ИНВЕСТ” д.о.о. Угљевик на странама од 2 до 8 исте утврђена у износу од 5.456,00 КМ.

Према свему предње наведеном уговорни орган је у назначеном дијелу у усвојио жалбу понуђача “Монт-градња” д.о.о. Угљевик као основану и сходно томе наложио отклањање утврђених недостатака и поновно заказиваје е-аукције.

- 2) Жалбени навод како понуда понуђача „Гаги“ д.о.о. Горња Трнова, није уредна јер у истој на више страна недостаје потпис овлашћеног лица понуђача, односно недостаје нумерација а тачком 5.1.4. је утврђено да све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити нумерисане и потписане на начин да је видљив редни број странице и потпис понуђача је неоснован у па је исти одбијен обзиром да је увидом у понуду предметног понуђача утврђено како је иста правилно потписана и нумерисана на начин којим је обезбјеђен континуитет нумерисања те се такав начин нумерисања не може сматрати значајним одступањем којим се мијења или удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у ТД и Обавјештењу о набавци.
- 3) Жалбени навод да понуђач “Гаги” д.о.о. Горња Трнова на страни 29. Понуде у Обрасцу садржаја понуде-Анекс 11 није означио колико докумената понуда садржи је такође неоснован обзиром да је увидом у овај документ понуде назначеног понуђача утврђено да је исти назначио да његова понуда садржи 14 докумената на укупно 36. страна па је и овај жалбени навод ваљало одбити као неоснован.
- 4) Жалбени навод да у понуди понуђача „Интер-градња“ д.о.о. Угљевик, на више страна недостаје потпис овлашћеног лица понуђача а да је тачком 5.1.4. ТД утврђено да све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају бити нумерисане и потписане на начин да је видљив редни број странице и потпис понуђача је неоснован јер је увидом у цјелокупну понуду предметног понуђача утврђено да је иста правилно нумерисана и потписана па је према томе овај жалбени навод уговорни орган одбио као неоснован.

На основу свега предње наведеног одлучено је као у диспозитиву ове Одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове Одлуке може се у року од пет дана од дана пријема, изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби у Бањој Луци, путем овог уговорног органа.

Одсијек за јавне набавке,
инвестиције и надзор

Мирослав Мирковић

НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

Василије Перић, дипл.еџц.

Достављено :

- 1.свим учесницима поступка,
- 2.спис.-