

ЗАРПУБЛИКА СРПСКА  
ОПШТИНА УГЉЕВИК  
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ  
Број: 02-404-52/20  
Датум; 05.06.2020.године

На основу члана 82.став 3.Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", број: 97/16), члана 25 и 70. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број39/14), и приједлога Комисије за јавну набавку, Начелник Општине Угљевик, доноси сљедећу

**ОДЛУКУ**  
**о поништењу поступка**

Члан 1.

Прихвата се приједлог Комисије за поступак набавке услуга израде пројектно-техничке документације (главни пројекат) за изградњу Музејског комплекса родне куће Филипа Вишњића у МЗ Горња Трнова са пратећим објектима, те се поступак набавке услуга поништава.

Члан 2.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71.став 2. Закона о јавним набавкама.

Члан 3.

Ова Одлука ће се објавити на веб-страници [www.opstinaugljevik.net](http://www.opstinaugljevik.net), истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70.став 6. Закона о јавним набавкама.

**Образложење**

Поступак јавне набавке услуга израде пројектно-техничке документације (главни пројекат) за изградњу Музејског комплекса родне куће Филипа Вишњића у МЗ Горња Трнова са пратећим објектима, покренут је Одлуком о приступању поступку јавне набавке радова број: 02-404-52/20 од 28.04.2020.године.

Јавна набавка је спроведена путем отвореног поступка за доставу понуда.

Обавјешење о набавци број: 894-1-2-37-3-41/20 објављен на порталу јавних набавки дана 21.04.2020.године и у (Сл.гласнику БиХ) бр.23/20 објављен дана 24.04.2020.г..

Комисија за јавну набавку именована је Рјешењем број: 02-404-52/20 од 06.05.2020.године.

Комисија је дана 04.06.2020.године доставила Записник о прегледу и оцјени понуда број 02-404-52/20 од 04.06.2020.године са препоруком о избору најповољнијег понуђача.

Комисија је извршила преглед и оцјену квалификованости понуђача, о чему је сачинила одговарајуће записнике, у којима је утврђено сљедеће:

-да је укупан број пристиглих понуда 4 (четири),  
-да су благовремено запримљене 4 (четири) понуде,  
-да нема неблаговремено запримљених понуда.  
-да су понуде доставили следећи понуђачи:

1. Доо "Урбис центар" Бања Лука,
2. Институт за грађевинарство „ИГ“ Бања Лука,
3. Доо "Радис" Источно Сарајево и
4. Доо "Геопут" Бања Лука

**Понуде понуђача:** Доо "Урбис центар" Бања Лука, Доо "Радис" Источно Сарајево и Доо "Геопут" Бања Лука, су прихватљиве према облику, садржају и потпуности.

Понуда понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ Бања Лука није прихватљива према облику, садржају и потпуности из следећег разлога:

Тачком 5.1. Начин припреме понуде подтачка 5.1.4. Тендерске документације је прописано да све стране понуде које садрже текст у било којем облику морају на видљив начин бити нумерисане и потписане од стране понуђача а подтачком 5.1.6. исте ТД је одређено да ће све понуде које нису у складу са овом тендерском документацијом бити одбачене као неприхватљиве, све у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ.

Увидом у понуду предметног понуђача утврђено је да иста понуда није припремљена у складу са назначеном тачком 5.1. Начин припреме понуде подтачка 5.1.4. ТД јер је овај понуђач пропустио потписати све стране понуде које садрже текст у било каквом облику а што је Комисија уговорног органа утврдила увидом на следеће стране понуде, и то: страна 18, страна 20, страна 23., страна 37, страна 40, страна 45, страна 47., страна 51., страна 53., страна 55., страна 57. и страна 58., а који пропуст представља разлог за дисквалификацију предметног понуђача из даљег поступка додјеле уговора за предметну набавку па сходно одредби тачке 5.1. Начин припреме понуде подтачка 5.1.6. ТД Комисија предлаже уговорном органу да понуду овог понуђача одбаци као неприхватљиву.

**Понуде понуђача:** Доо "Урбис центар" Бања Лука, Доо "Радис" Источно Сарајево и Доо "Геопут" Бања Лука, нису прихватљиве из следећих разлога:

Увидом у понуду понуђача „**Урбис центар**“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да је исти на страни 52. своје понуде доставио Образац садржаја понуде – Анекс 10 који није попуњен, тј. овај понуђач је у својој понуди доставио непопуњен образац а одредбом тачке 5.2. Садржај понуде подтачка 5.2.2. је прописано шта понуда мора најмање садржати и између осталог у алинеји 11) је дефинисано да иста садржи Образац садржаја понуде – Анекс 10 који је потребно да буде попуњен на начин како је дефинисано и предвиђено у истом па сходно тако утврђеном чињеничном стању Комисија предлаже уговорном органу да понуду предметног понуђача одбаци као неуредну и истог понуђача дисквалификује из даљег поступка додјеле уговора.

Увидом у понуду понуђача „**Радис**“ д.о.о. Источно Сарајево утврђено је да је овај понуђач на страни 9/31 своје понуде погрешно попунио Образац за достављање понуде – Анекс 2 и то у дијелу који се односи на уношење података о евентуалном попусту који даје на цијену своје понуде а грешка се огледа у томе јер исти није унио цифру 0,00 коју је био обавезан да унесе у

поље уколико не даје попуст на своју цијену своје понуде обзиром да је предметним обрасцем дефинисано да се уносе цифре а не било какви други знакови, такође овај понуђач је у предметном дијелу пропустио текстом, словима написати да не нуди попуст, тј. написати да нема попушта на начин што ће унијети ријеч „нула“ КМ. Даље у назначеном Обрасцу, на истој страни Комисија је утврдила да је предметни понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево имао одређене исправке у својој понуди и то у дијелу који се односи на податке о висини ПДВ-а на цијену своје понуде а након што је извршио те исправке понуђач је примјеном одредбе тачке 5.1.Начин припреме понуде, подтачка 5.1.5. ТД био обавезан потврдити те исправке својим потписом поред истих и уносом датума кад су исте исправке извршене а што предметни понуђач није учинио. Такође сем тога Комисија је утврдила још један пропуст овог понуђача приликом попуњавања назначеног Обрасца и то на страни 10/31 његове понуде а који пропуст се огледа у прекорачењу временског периода важења понуде обзиром да је одредбом тачке 5.9. Рок важења понуде подтачка 5.9.1. Тендерске документације дефинисано како исте морају важити 90 дана а овај понуђач је у назначеном обрасцу навео да његова понуда важи до 08.08.2020. године, тј. 93 дана а што прелази временски оквир важења понуде дефинисан назначеном тачком и представља разлог за дисквалификацију обзиром да је овај понуђач у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 2 назначио да његова понуда важи изван утврђеног периода важења понуде који је дефинисан у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 2 и тачки 5.9. Рок важења понуде подтачка 5.9.1. ТД. Према свему предње наведеном у назначеном дијелу понуде овог понуђача а који дио се односи на пропусте у назначеном обрасцу на странама 9/31 и 10/31 Комисија је става да примјеном одредбе тачке 5.2.Садржај понуде подтачка 5.2.2. ТД којом је утврђено да ће понуда понуђача бити одбачена у случају да исти не достави тражене документе из тачке 5.2.2. ТД или их достави на непотпун и непориписан начин понуду овог понуђача ваља одбацивати као неуредну из напријед назначених разлога и истог понуђача дисквалификовати из даље процедуре додјеле уговора.

Прегледајући предметну понуду понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, на страни 11/31 Комисија је утврдила да је исти понуђач пропустио правилно попунити Образац за цијену понуде – Анекс 3 и то у дијелу који се односи на унос података о висини попушта па је такође у назначеном пољу био обавезан унијети цифру „0“ уколико не даје попуст на цијену своје понуде па сходно овако утврђеном чињеничном стању Комисија предлаже да се понуда предметног понуђача одбије и из овог разлога примјеном одредбе тачке 5.2.Садржај понуде подтачка 5.2.2. ТД којом је утврђено да ће понуда понуђача бити одбачена у случају да исти не достави тражене документе из тачке 5.2.2. ТД или их достави на непотпун и непориписан начин а што је у конкретном случају ријеч.

Увидом у понуду понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево на страни 24/31 исте Комисија је утврдила како је исти понуђач у Нацрту уговора – Анекс 7 у дијелу који се односи на преамбулу истог извршио исправку у пољу предвиђеном за унос података о броју телефона а коју исправку не прати потпис и датум лица које је извршила исправку па Комисија, примјеном одредбе тачке 5.1.Начин припреме понуде подтачка 5.1.5. којом одредбом је предвиђено да је у понуди поред исправке понуђач обавезан поред истих ставити свој потпис и унијети датум кад су исте исправке извршене а што предметни понуђач није учинио, предлаже уговорном органу да се Понуда предметног понуђача одбаци и исти дисквалификује из даље процедуре додјеле уговора.

Увидом у понуду понуђача „Геопут“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да је овај понуђач на страни 7. своје понуде у Обрасцу за достављање понуде у пољу предвиђеном за унос података и то,

података о ИД броју понуђача уписао број 4400840290002/400840290002 а који број не одговара подаци о ИД броју овог понуђача назначеним у преосталим документима који чине садржај ове понуде. Наиме овај понуђач је на страни 2. своје понуде доставио податке о своме ИД броју и то: 4400840290002 као и у Обрасцу Писмена изјава из члана 45. ЗЈН-а БиХ-Анекс 4 на страни 11. и Обрасцу Писмена изјава из члана 52. ЗЈН-а БиХ-Анекс 5 на страни 17. а такође овај број је назначен и у Изводу из судског регистра на страни 13. понуде што значи да је овај понуђач погрешно попунио назначено поље предвиђено за унос података о ИД броју понуђача и тиме погрешно попунио Образац за достављање понуде-Анекс 2 на страни 7. своје понуде сходно чему а примјеном одредбе тачке **5.2.Садржај понуде** подтачка 5.2.2. ТД којом је утврђено да ће понуда понуђача бити одбачена у случају да исти не достави тражене документе из тачке 5.2.2. ТД или их достави на непотпун и непориписан начин Комисија предлаже да се понуда овог понуђача одбаци као неуредна и понуђач дисквалификује из даљег поступка додјеле уговора.

Увидом у понуду понуђача „**Геопут**“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да је овај понуђач на страни 8. своје понуде погрешно попунио Образац за достављање понуде – Анекс 2 и то у дијелу који се односи на уношење података о евентуалном попусту који даје на цијену своје понуде а грешка се огледа у томе јер исти није унио цифру 0,00 коју је био обавезан да унесе у поље уколико не даје попуст на своју цијену своје понуде обзиром да је предметним обрасцем дефинисано да се уносе цифре а не било какви други знакови, такође овај понуђач је у предметном дијелу пропустио текстом, словима написати да не нуди попуст, тј. написати да нема попушта на начин што ће унијети ријеч „нула“ КМ.

Комисија је утврдила још један пропуст овог понуђача приликом попуњавања назначеног Обрасца и то на страни 9 његове понуде а који пропуст се огледа у прекорачењу временског периода важења понуде обзиром да је одредбом тачке 5.9. Рок важења понуде подтачка 5.9.1. Тендерске документације дефинисано како исте морају важити 90 дана а овај понуђач је у назначеном обрасцу навео да његова понуда важи до 07.08.2020. године, тј. 92 дана а што прелази временски оквир важења понуде дефинисан назначеном тачком и представља разлог за дисквалификацију обзиром да је овај понуђач у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 2 назначио да његова понуда важи изван утврђеног периода важења понуде који је дефинисан у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 2 и тачки 5.9. Рок важења понуде подтачка 5.9.1. ТД.

Према свему предње наведеном у назначеном дијелу понуде овог понуђача а који дио се односи на пропусте у назначеном обрасцу на страни 7., 8. и 9. Комисија је става, да примјеном одредбе тачке **5.2.Садржај понуде** подтачка 5.2.2. ТД којом је утврђено да ће понуда понуђача бити одбачена у случају да исти не достави тражене документе из тачке 5.2.2. ТД или их достави на непотпун и непориписан начин, понуду овог понуђача ваља одбацивати као неуредну из напријед назначених разлога и истог понуђача дисквалификовати из даље процедуре додјеле уговора.

Прегледајући предметну понуду понуђача „**Геопут**“ д.о.о. Бања Лука, на страни 10. Комисија је утврдила да је исти понуђач пропустио правилно попунити Образац за цијену понуде – Анекс 3 и то у дијелу који се односи на унос података о висини попушта па је такође у назначеном пољу био обавезан унијети цифру „0“ уколико не даје попуст на цијену своје понуде па сходно овако утврђеном чињеничном стању Комисија предлаже да се понуда предметног понуђача одбије и из овог разлога примјеном одредбе тачке **5.2.Садржај понуде** подтачка 5.2.2. ТД којом је утврђено да ће понуда понуђача бити одбачена у случају да исти не достави тражене документе

из тачке 5.2.2. ТД или их достави на непотпун и непориписан начин а што је у конкретном случају ријеч.

Комисија за отварање, преглед, оцјену и упоређивање понуда у отвореном поступку за јавну набавку услуга израде пројектно-техничке документације (главни пројекат) за изградњу Музејског комплекса родне куће Филипа Вишњића у МЗ Горња Трнова са пратећим објектима, именована Рјешењем Начелника Општине број: 02-404-52/20 од 06.05.2020.године, ПРЕДЛАЖЕ да се предметна набавка поништи из разлога јер за исту није достављена нити једна прихватљива понуда.

Уговорни орган је прихватио у цјелости приједлог Комисије за јавну набавку.

Из наведених разлога, примјеном одредби члана 69.став 2. тачка д. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ 39/14), одлучено је као у члану 1. ове Одлуке.

#### **ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове одлуке може се изјавити жалба најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове одлуке. Жалба се подноси путем овог уговорног органа у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од три, како би могла бити уручена изабраном понуђачу, као и другим странкама у поступку, директно на протокол уговорног органа у шалтер салу Општинске управе Општине Угљевик или препорученом пошиљком.

У прилогу ове одлуке достављамо:

-Записник о прегледу и оцјени понуда

Одсјек за јавне набавке,  
инвестиције и надзор

\_\_\_\_\_  
Мирослав Мирковић, дипл. инж

НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

\_\_\_\_\_  
Василије Перић, дипл. ецц.

Достављено:

1. свим учесницима у поступку,
2. у спис и
3. Одсјеку за послове скупштине и људске ресурсе на објаву.-