

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА УГЉЕВИК
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ
Број: 02-404-20/17.
Датум, 13.04.2017.године

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број:101/04, 42/05, 118/05 и 98/13), члана 88. и 89. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ” број 39/14) и приједлога Комисије за отварање и одабир најповољније понуде, Начелник Општине Угљевик, доноси

О Д Л У К У
о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба

Члан 1.

Прихвата се приједлог Комисије за избор најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба-„Садница сезонског цвијећа и дрвећа, као и услуга садње и одржавања/његовања засађеног цвијећа и дрвећа постојећих и нових засада“ и уговор се додјељује понуђачу: ПД „Пластеник Радовановић“, Угљевик за понуђену цијену у износу од: **42.273,60 КМ**, као најбоље оцијењена понуда. Овај понуђач није у систему ПДВ-а.

Члан 2.

Приједлог уговора о испоруци роба доставиће се на потпис изабраном понуђачу по протеклу рока од 15 (петнаест) дана, рачунајући од дана кад су сви понуђачи буду обавијештени о избору најповољније понуде.

Одабрани понуђач, је дужан да у року од 5 (пет) дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача физички достави на протокол уговорног органа доказ тражен тачком 4.1.3.тендерске документације.

У случају да најуспјешнији понуђач не испуни обавезе из члана 72.став 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник БиХ“, број 39/14), Уговорни орган ће приједлог уговора, доставити понуђачу, чија је понуда по ранг листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача.

Члан 3.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71.став 2. Закона о јавним набавкама.

Члан 4.

Ова Одлука ће се објавити на веб-страници www.opstinaugljevik.net истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70.став 6. Закона о јавним набавкама.

О б р а з л о ж е њ е

Поступак јавне набавке за избор најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба-„Садница сезонског цвијећа и дрвећа, као и услуга садње и одржавања/његовања засађеног цвијећа и дрвећа постојећих и нових засада“, покренута је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 02-404-20/17 од 28.02.2017.године.

Јавна набавка је спроведена путем конкурентског поступка за доставу понуда.
Обавјештење о набавци број: 894-7-1-8-3-12/17, објављено је на Порталу јавних набавки дана 06.03.2017.године
Комисија за отварање и оцјену понуда именована је Рјешењем број:02-404-20/17 од 24.03.2017.године.
Комисија је дана 13.04.2017.године доставила Извјештај о оцјени понуда са препоруком о избору најповољнијег понуђача.

У поступку по извјештају о раду, утврђено је да је Комисија благовремено и правилно извршила отварање и оцјену понуда, о чему је сачинила одговарајуће записнике, у којима је утврђено следеће:

-да је укупан број пристиглих понуда 6 (шест),
-да је благовремено запримљено 6 (шест) понуда,
-да нема неблаговремено запримљених понуда,
-да су Понуђачи ЈПШ „Шуме РС“, а.д., Соколац, РЈ „Петковача“, Брчко и ПД „Пластеник Радовановић“, Угљевик, квалификовани понуђачи који су доставили прихватљиве понуде, јер су доставили све захтијеване доказе и понуде су израдили на начин одређен тендерском документацијом,

-да Понуда понуђача ДОО „Хортикултура Миловановић“, Вршани није прихватљива из разлога што није достављена у складу са тачком 5.3.1.тендерске документације, док понуда понуђача ДОО „Монт-градња“, Угљевик није прихватљива из разлога што исправка у понуди није извршена на начин прописан тачком 5.1.5.тендерске документације.

Тачка 5.3.1.тендерске документације прописује да се понуда доставља у оригиналу и једној копији, на којима ће читко писати «ОРИГИНАЛ ПОНУДА» и «КОПИЈА ПОНУДЕ». Копија понуде мора да садржи сва документа која садржи и оригинал. У случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде. Копија понуде се доставља заједно са оригиналом у једној коверти/пакету или у двије одвојене коверте које су упаковане у заједничку коверту/пакет. У случају да понуђач не достави уз оригинал и копију понуде, биће елиминисан из даљег поступка анализе и оцјене понуда.

Понуђач ДОО „Хортикултура Миловановић“, Вршани није уз оригинал понуде доставио и копију понуде што није у складу са тачком 5.3.1.тендерске документације.

Тачком 5.1.5.тендерске документације је прописано да Исправке у понуди морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене потписом понуђача, уз навођење датума исправке.

Понуђач ДОО „Монт-градња“, Угљевик у обрасцу за достављање понуде-Анекс 2-ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА под тачком 3, на страни 3. понуде, гдје је унијета цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а), и на страни 4. понуде, гдје је унијето мјесто и датум достављања понуде, као и у обрасцу за цијену понуде-Анекс 3 на страни 5. понуде, на мјесту гдје је уписана укупна цијена без ПДВ-а није израдио исправке у понуди у складу са тачком 5.1.5.тендерске документације, а што није у складу са чланом 68.Закона.

-Понуда понуђача „ХД“, д.о.о. Горња Трнова и понуда понуђача „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик се одбијају у складу са чланом 45.став 5. Закона о јавним набавкама, а из следећих разлога :

Наиме,

Чланом 45.став 5. Закона о јавним набавкама је прописано :

„да се захтјев за учествовање или понуда одбија ако је кандидат/понуђач био крив за тежак професионални пропуст почињен у раздобљу од три године прије почетка поступка, који уговорни орган може доказати на било који начин, нарочито значајни и/или недостаци који се понављају у провођењу битних захтјева уговора који су довели до његовог пријевременог раскида, настанка штете или других сличних последица због намјере или немара привредног субјекта одређене тежине.“

Навени члан закона се односи и на све остале пропусте за које привредни субјект није кажњен али их уговорни орган може доказати на било који начин.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 02-404-85/15 од 12.08.2015.године чији је предмет био уређење горњег тока потока Лактеница, уговор је додијељен понуђачу „ХД“, д.о.о. Горња Трнова. Иако је овај понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу дао изјаву да испуњава услове из члана 45. Закона о јавним набавкама у погледу личне ситуације, наведени понуђач у року прописаном тендерском документацијом и Одлуком о избору најповољнијег понуђача, није доставио захтијеване доказе, те је овај уговорни орган у складу са чланом 72.став 3, тачка а) уговор додијелио следећем рангираном понуђачу „Јовић С&Д“, д.о.о.Угљевик.

Понуђач „ХД“, д.о.о. Горња Трнова је за предметне радове понудио цијену у износу од 49.672,73 КМ, без ПДВ-а.

Следећи рангирани понуђач у наведеном предмету набавке је био „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик са понуђеном цијеном у износу од : 55.631,38 КМ, без ПДВ-а. На наш позив, да као следећи рангирани понуђач достави доказе из члана 45. Закона о јавним набавкама у погледу личне ситуације, наведени понуђач у року прописаном тендерском документацијом и нашим позивом није доставио захтијеване доказе, те је општина у складу са чланом 72.став 3, тачка а) уговор додијела следећем рангираном понуђачу „Интер Транс“, д.о.о. Угљевик, који је понудио цијену у износу од 73.990,93 КМ, без ПДВ-а.

У фази примопредаје изведених радова уговорених напријед наведеним уговором, а увидом у грађевински дневник, који је потписан и овјерен од стране надзорног органа и привредног субјекта коме је предметни уговор додијељен, утврдили смо да су „ХД“ д.о.о. Горња Трнова и „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик изводили уговорене радове као подизвођачи.

Дакле, оба напријед наведена понуђача су доставили прихватљиве понуде, у понуди су доставили потписану и од надлежног органа овјерену изјаву из члана 45. Закона о јавним набавкама, којом су под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјавили да испуњавају услове у погледу личне способности-члан 45. ЗЈН, и обавезали се да ће у случају додјеле уговора доставити документе из члана 45. Закона у року који одреди уговорни орган.

Али наведени понуђачи су поступили супротно изјављеном у изјави из члана 45. ЗЈН, без икаквог образложења, и у фази извођења радова учествовали у извођењу истих као подизвођачи, што по мишљењу овог уговорног органа представља намјеру манипулисисања и стварања вјештачке конкуренције. У прилог овој тврдњи је и ћињеница понуђених цијена, гдје су дакле прва два привредна субјекта са ранг листе, чија је понуђена цијена знатно нижа од цијене трећерангираног понуђача, пропустили да доставе захтијеване доказе у погледу личне ситуације, а радове су изводили као подизвођачи ког трећерангираног привредног субјекта који је понудио знатно већу цијену у односу на цијене прва два рангирана понуђача.

Дакле, на основу наведеног јасно је и недвосмислено да достављање изјаве из члана 45. ЗЈН у саставу понуде, а касније недостаљање доказа представља намјеру или немар привредног субјекта, због чега долази до одуговлачења поступка набавке, манипулације и стварања вјештачке конкуренције, те је чланом 45.став 5) закона дозвољено да уговорни органи не улазе у уговорне односе са привредним субјектима који нису у стању испунити преузете обавезе. Овакво мишљење засновано је и на новим рјешењима у директивама ЕУ које дозвољавају кориштење сопствених „црних листа“.

Узевши у обзир све наведено, јасно је да оваквим понашањем наведени привредни субјекти са намјером или немаром манипулишу ситуацијом и стварају вјештачку конкуренцију. Јер како другачије схватити ситуацију да ови привредни субјекти дају под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјаву да испуњавају услове у погледу личне ситуације из члана 45. Закона и обавезу се да ће у остављеном року доставити захтијеване доказе, па то не учине, нити овом уговорном органу доставе образложење њиховог понашања, а онда се појаве као подизвођачи на пословима за које су доставили одговарајуће понуде, али нису испунили обавезе дате у изјави из члана 45. Закона.

-Даље, у поступку јавне набавке услуга сјече стабала тополе и липе у школском игралишту у М.З. Тутњевац и храстова унутар гробља у М.З. Коренита, уговор је Одлуком о избору најповољнијег понуђача број : 02-404-137/16 од 12.08.2016.године, додојељен понуђачу „ХД“, д.о.о. Горња Трнова, као прворангираном понуђачу, који поново под пуном материјалном и кривичном одговорношћу

доставља изјаву да испуњава услове из члана 45. Закона о јавним набавкама у погледу личне ситуације, а у року остављеном тендерском документацијом и Одлуком о избору није доставио захтијеване доказе, те је овај уговорни орган у складу са чланом 72.став 3, тачка а) уговор додијелио следећем рангираном понуђачу „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик. Понуђач „ХД“, д.о.о. Горња Трнова је за предметне радове понудио цијену у износу од 12.400 КМ, без ПДВ-а, а као другорангирани понуђач је поново „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик, као у првом напријед описаном предмету.

Овај уговорни орган дана 25.08.2016.године прворангираном понуђачу „ХД“, д.о.о. Горња Трнова, доставља писмени захтјев тражећи да појасни разлоге недостављања захтијеване документације у вези члана 45. Закона о јавним набавкама, те оставља рок за доставу појашњења, али овај понуђач није поступио по нашем захтјеву.

Следећи рангирани понуђач је дакле био поново „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик са понуђеном цијеном у износу од 16.800,00 КМ без ПДВ-а.

Узевши у обзир наведено у вези предмета набавке сјече стабала, произилази да оваквим понашењем наведени привредни субјекти манипулишу ситуацијом и стварају вјештачку конкуренцију. Јер како другачије схватити ситуацију, када прворангирани понуђач „ХД“, д.о.о. Горња Трнова достави изјаву дату пуном материјалном и кривичном одговорношћу да испуњавају услове у погледу личне ситуације из члана 45. Закона и обавезу се да ће у остављеном року доставити захтијеване доказе, па то не учине, нити на захтјев овог уговорног органа достави образложење таквог понашања.

Следеће поступање привредних субјеката „ХД“, д.о.о.Горња Трнова и „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик је још један примјер неодговорног и незаконитог поступања ових понуђача, било да се исто дешава из немара или са намјером :

Дана 06.03.2017.године „ХД“, д.о.о. Горња Трнова, овом уговорном органу доставља акт, којим овај уговорни орган обавјештава да повлачи понуду, односно одустаје од јавне набавке у предмету број : 02-404-36/15, чији је предмет набавка радова на санацији клизишта, а у ком је понуђач „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик био покренуо управни спор против Закључка Канцеларије за разматрање жалби, Сарајево, број : УП2-01-07.1-639-4/16 од 09.02.2017.године, гдје је Управни суд Сарајево, вратио предмет Канцеларији за разматрање жалби, Сарајево на поновно поступање.

Канцеларија за разматрање жалби је у поновљеном поступку захтијевала од „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик да образложи своју тврдњу да он има активну легитимацију у предметном поступку јавне набавке.

Овај понуђач је доставио образложење које гласи :

„Од укупно шест рангираних понуђача први, други, трећи и четврти рангирани понуђачи нису квалификовани, те након поновне анализе понуда прворангирани понуђач би тада био „ХД“, д.о.о. Горња Трнова, а он-„Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик би тада био другорангирани понуђач, те се може десити да у тој ситуацији прворангирани понуђач „ХД“, д.о.о. Горња Трнова одбије потписати уговор, те би у складу са чланом 72.став 3. Уговор био додијељен њему као другорангираном понуђачу“.

По пријему напријед наведеног образложења жалиоца „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик, Канцеларија за жалбе је донијела Закључак број УП2-01-07.1-639-4/16 од 09.02.2017.године, којим је одбацила жалбу, због тога што је иста изјављена од лица које нема активну легитимацију.

Канцеларија за разматрање жалби Сарајево је и у поновном поступку одбацила жалбу понуђача „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик због недостатка активне легитимације, наводећи поред осталог, да није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, била или могла бити учињена штета у смислу крајње сврхе судјеловања у поступку-добијања уговора, с обзиром да жалилац није оспоравао прихватљивост понуде петорангираног понђача а петорангирани понуђач није изјавио жалбу.

У предметном закључку поред осталог је наведено и да се аргументи не могу заснивати само на фикцији односно претпоставци да би можба петорангирани понуђач одбио потписати уговор не поткрепљујући ничим наведену тврдњу, односно не нудећи никакве стварне чињенице и аргументе.

Канцеларије за разматрање жалби, је напријед наведени закључак донијела дана 09.02.2017.године, а

06.03.2017.године, „ХД“, д.о.о Горња Трнова, овом уговорном органу доставља акт, којим нас обавјештава да повлачи своју понуду, односно одустаје од предметне јавне набавке, без икаквог образложења, иако је у складу са чланом 57.став 2. Закона о јавним набавкама БиХ, могао повући понуду САМО ПРИЈЕ ОТВРАЊА ИСТИХ, а не у фази поступка када у складу са законом искључиво уговорни орган располаже понудом, чији је период важења одавно истекао.

Очигледна намјера „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик и „ХД“, д.о.о. Угљевик је да на све могуће законом дозвољене и недозвољене начине издејствују да Управни суд БиХ, поништи Закључак Канцеларије за жалбе у нади да прва четири понуђача нису квалификована, а већ по свему судећи имао је договор са „ХД“, д.о.о. Горња Трнова, да повуче понуду, односно одустане од „евентуалне“ додјеле уговора, како би њему био додијељен уговор.

Да апсурд буде још већи „Јовић С&Д“, Угљевик је уз тужбу Управном суду доставио акт „ХД“, д.о.о, који је достављен овом уговорном органу, а којим нас обавјештава да повлачи своју понуду, односно одустаје од предметне јавне набавке.

Дакле, као прво, „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик, узевши у обзир образложење Канцеларије за разматрање жалби да се аргументи не могу заснивати само на фикцији односно претпоставци да би можба петорангирани понуђач одбио потписати уговор не поткрепљујући ничим наведену тврдњу, односно не нудећи никакве стварне чињенице и аргументе, са намјером злоупотребљава ово образложење Канцеларије за разматрање жалби, те баш по пријему наведеног закључка „ХД“, д.о.о. Горња Трнова доставља акт овом уговорном органу о повлачењу понуде, односно одустајања од поступка јавне набавке која је спроведена 2015. године, а акт о одустајању достављен како је већ наведено 06.03.2017.године.

Дакле очигледно је да су у договору ова два привредна субјекта, у супротном се поставља питање поред свега већ наведеног и питање на који начин је „Јовић С&Д“, д.о.о Угљевик прибавио акт којим је „ХД“, обавијестио овај уговорни орган о одустајању од понуде. Наиме, јасно је да је предметни акт о одустајању од понуде по договору „ХД“, д.о.о. Горња Трнова доставио и „Јовић ХД“, д.о.о. који овај акт уз тужбу доставља Управном суду како би оповргао тврдњу Канцеларије за разматрање жалби.

За напријед наведено поступање наведених понуђача овај уговорни орган је Агенцији за јавне набавке доставио захтјев за покретање прекршајног поступка.

Поред свега наведеног, у поступку јавне набавке роба-„Садница сезонског цвијећа и дрвећа, као и услуга садње и одржавања/његовања засађеног цвијећа и дрвећа постојећих и нових засада“, која је предмет ове Одлуке, овај уговорни орган је понуђачу „ХД“, д.о.о. Горња Трнова, дана 03.04.2017.године послао писмени захтјев за исправку рачунске грешке у складу са чланом 1.став 1); 2); 3); 4) и 5) Упустава за припрему модела тендерске документације и понуда. Наведени понуђач је писмени захтјев за исправку рачунске грешке запримио дана 07.04.2017.године. Уговорни орган је овом понуђачу наведеним захтјевом одредио рок три дана од дана пријема захтјева за доставу захтијеване сагласности. Обзиром да „ХД“, д.о.о. Горња Трнова наведени захтјев запримио дана 07.04.2017.године, крајњи рок за доставу писмене сагласности је био 10.04.2017.године. „ХД“, д.о.о. Горња Трнова није до дана доношења ове одлуке (13.04.2017.г.) доставио захтијевану сагласност за исправку рачунске грешке, те су се у складу са чланом 68.став 4) тачка г) Закона о јавним набавкама и по овом основу стекли услови за одбијање понуде понуђача „ХД“, д.о.о. Горња Трнова.

Понуђач „ХД“, д.о.о. Горња Трнова је за набавку „Садница сезонског цвијећа и дрвећа, као и услуга садње и одржавања/његовања засађеног цвијећа и дрвећа постојећих и нових засада“, понудио укупну цијену у

износу од 27.974,40 КМ, а понуђач „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик је понудио цијену у износу од 39.709,44 КМ, а одабрани понуђач

ПД „Пластеник Радовановић“, цијену у износу од: 42.273,60 КМ.

Дакле, узевши у обзир све наведено, јасна је и недвосмислена намјера због које „ХД“, д.о.о. Горња Трнова није доставио писмену сагласност за исправку рачунске грешке.

Наиме, да овај уговорни орган понуде ових понуђача није одбио у складу са чланом 45.став 5) Закона о јавним набавкама, понуђач „ХД“, д.о.о. би био прворангирани, а „Јовић С&Д“, д.о.о другорангирани, дакле очигледна намјера не достављања писмене сагласности за исправку рачунске грешке је да уговор буде додијељен „Јовић С&Д“, д.о.о.

Узевши у обзир наведено у овој одлуци у вези поступања понуђача „ХД“, д.о.о. и „Јовић С&Д“, д.о.о. произилази да оваквим понашењем наведени привредни субјекти манипулишу ситуацијом и стварају вјештачку конкуренцију, те су се стекли услови за обијање њихових понуда.

Овај уговорни орган је дана 03.04.2017.године, ЈПШ „Шуме РС“, а.д., Соколац, РЈ „Петковача“, Брчко послао захтјев за писану сагласност за исправку рачунске грешке на страни 13, Нацрт оквирног споразума о набавци роба, у члану 3.-ЦИЈЕНА, гдје стоји УКУПНА ВРИЈЕДНОСТ/ЦИЈЕНА са ПДВ-ом 50.463,37 КМ, а треба да стоји 50.463,97 КМ. Дана 06.04.2017.године је од стране именованог понуђача достављена Сагласност за исправку рачунске грешке.

Комисија је примјењујући критериј за избор понуде из тачке 5.8.конкурентског поступка „најнижа цијена прихватљиве понуде“ сачинила ранг листу, како слиједи:

Назив понуђача	Цијена из обрасца за цијену понуде (без ПДВ-а)	Кориговане вриједности		Кориговани износ цијене понуде (у КМ без ПДВ-а)	Напомена
		Матем. грешке	Попуст и		
1 ПД „Пластеник Радовановић“, Угљевик	42.273,60	0,00	0,00	42.273,60	-
2 ЈПШ „Шуме РС“, а.д., Соколац, РЈ „Петковача“, Брчко	43.131,60	0,00	0,00	43.131,60	-

Из наведених разлога, примјеном члана 64.став 1. тачка б.Закона о јавним набавкама и тачке 5.8.тендерске документације, одлучено је као у члану 1.ове Одлуке.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове одлуке може се изјавити жалба најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове одлуке. Жалба се подноси путем овог уговорног органа у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од три, како би могла бити уручена изабраном понуђачу, као и другим странкама у поступку, директно на протокол уговорног органа у шалтер салу Општинске управе Општине Угљевик или препорученом пошљицом.

У прилогу ове одлуке достављамо:

-Записник о прегледу и оцјени понуда са прилозима

Одсијек за јавне набавке,
инвестиције и надзор
Сокица Хорват

НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ
Василије Периф, дипл.еџц.

Достављено:

1. свим учесницима у поступку,
2. у спис и
3. стручној служби на објаву.-