

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ОПШТИНА УГЉЕВИК
НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ
Број : 02-404-104-4/15
Датум, 09.06.2016.године

На основу члана 72. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, број: 101/04,42/05, 118/05 и 98/13), члана 70. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ“, број 39/14) Рјешења Канцеларије за жалбе, филијала Бања Лука, број ЈН2-02-07-1-163-9/16 од 19.05.2016. године, Начелник Општине Угљевик, д о н о с и

О Д Л У К У
о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга

Члан 1.

Оквирни споразум за пружање услуга зимског одржавања путева и улица у периоду од 15. новембра текуће године до 31.марта 2016.године и од 15.новембра 2016. године до 31.марта 2017. године за :

Лот-1: Мрежа локалних и некатегорисаних путева на простору источног дијела општине Угљевик уговор се додјељује ДОО „Монт-Градња“, Угљевик, за понуђену цијену у износу од **67.136,36 КМ** са зарачунатим ПДВ-ом;

Лот-2: Мрежа локалних и некатегорисаних путева на простору јужног дијела општине Угљевик уговор се додјељује ДОО „Монт-Градња“, Угљевик, за понуђену цијену у износу **81.258,61 КМ** са зарачунатим ПДВ-ом и

Лот-3: Мрежа локалних и некатегорисаних путева на простору сјеверног дијела општине Угљевик и улица и паркинга у градском дијелу Угљевика уговор се додјељује понуђачу ДОО „Монт-Градња“, Угљевик, за понуђену цијену у износу **134.262,41 КМ** са зарачунатим ПДВ-ом.

Члан 2.

Приједлог оквирног споразума о набавци доставиће се на потпис изабраном понуђачу по протеку рока од 15 (петнаест) дана, рачунајући од дана од кад су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде.

У случају да, најуспјешнији понуђач не испуни обавезе из члана 72.став 3. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник БиХ“, број 39/14), Уговорни орган ће поступити у складу са чланом 69.став 1), тачка б), поништити предметни поступак јавне набавке, јер у предметном поступку јавне набавке нема других прихватљивих понуда.

Члан 3.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 2. Закона о јавним набавкама.

Члан 4.

Ова Одлука ће се објавити на веб страници www.opstinaugljevik.net, истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70.став 6. Закона о јавним набавкама.

О б р а з л о ж е њ е

Поступак јавне набавке услуга зимског одржавања путева и улица у периоду од 15. новембра текуће године до 31.марта 2016.године и од 15.новембра 2016. године до 31.марта 2017. године за :

Лот-1: Мрежа локалних и некатегорисаних путева на простору источног дијела општине Угљевик,

Лот-2: Мрежа локалних и некатегорисаних путева на простору јужног дијела општине Угљевик и
Лот-3: Мрежа локалних и некатегорисаних путева на простору сјеверног дијела општине Угљевик и улица и паркинга у градском дијелу Угљевика, покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број 02-404-104/15 од 10.09.2015.године.

Јавна набавка је спроведена путем отвореног поступка. Обавјештење о набавци је објављено под бројем 894-1-2-51-3-34/15 је дана 10.09.2015. године на Порталу јавних набавки и у Службеном гласнику БиХ број 74/15 од 21.09.2015.године.

Процијењена вриједност јавне набавке је 245.000,00 КМ.

Комисија за јавну набавку именована Рјешењем Начелника Општине број: 02-404-104/15, је записнички извршила анализу и оцјену достављених понуда и утврдила следеће :

-да је укупан број пристиглих понуда 5 (пет) и то понуде понуђача : ДОО „Бијељина Пут“, Бијељина, ДОО „Зидар Живановић“ Доња Трнова, Групе понуђача ДОО ХД; Горња Трнова и ДОО Папилон Челић, понуда ДОО „Јовић С&Д“, Угљевик и понуда ДОО „Монт Градња“, Угљевик,
-да су благовремено запримљене све пристигле понуде 5 (пет),

-да нема неблаговремено запримљених понуда,

-Комисија је даље утврдила, да понуђач ДОО Бијељина пут, Бијељина није квалификован понуђач, те је искључен из даљег поступка оцјене понуда. ДОО Бијељина пут, Бијељина није квалификован понуђач из разлога што у понуди није доставио потврду друге уговорне стране- крајњег корисника о успјешној реализацији уговора на истим пословима,

Овај понуђач је приложио Изјаву број 5620/15 од 01.10.2015.године у којој под пуном моралном, материјалном и кривичном и одговорношћу изјављују да су уредно и на вријеме изводили радове на зимском одржавању путева, а да потврду крајњег корисника нису доставили због недостатка времена за издавање исте.

Уз понуду је овај понуђач доставио и Захтјев за издавање Потврде о успјешно завршеном послу упућен ЈП „Путеви РС“, број 5581/15 од 30.09.2015.године без доказа о пријему наведеног захтјева код ЈП „Путеви РС“.

ДОО „Бијељина Пут“, Бијељина је код овог Уговорног органа преузео тендерску документацију дана 16.09.2015.године, а захтјев за издавање предметне потврде по њиховом наводу упутили тек 30.09. 2015. године. На основи наведеног, овај Уговорни орган сматра да не постоје објективни разлози због којих овај понуђач није прибавио захтјевану потврду (Члан 48. став 2. Закона).

-Комисија је утврдила да понуђач „Зидар Живановић“, д.о.о. Доња Трнова, није у складу са са тачком 13.4.тендерске документације нумерисао све стране понуде. Увидом у понуду достављену за Лот 1 утврђено је да је овај понуђач, два листа понуде нумерисао бројем 32, и то на начин да је један лист нумерисан са бројем 32/48 а други лист са бројем 32/1/48. У образцу садржаја понуде (Анекс 12) овај понуђач је навео да понуда садржи документа означена бројевима од 1-до 48. Физичким пребројавањем је закључено да се иста састоји од 49 листова. На основу напријед наведеног јасно је да ова понуда није нумерисана на начин дефинисан тачком 13.4.тендерске документације, те иста није прихватљива за овај уговорни орган.

-Понуде понуђача ДОО „Зидар Живановић“ Доња Трнова, Групе понуђача ДОО „ХД“, Горња Трнова и ДОО „Папилон“ Корај-Челић, понуда ДОО „Јовић С&Д“, Угљевик, не испуњавају услове у погледу начина на који су увезане, јер исти нису испоштовали начин и сврху увезивања понуда како је било прописано тендерском документацијом.

Тачком 13.3. тендерске документације је одређено да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, а тачком 13.5. тендерске документације је одређено „Понуда се израђује на начин да чини цјелину и мора бити написана неизбрисивом тинтом.

Сви листови понуде морају бити чврсто увезани, а што подразумева укоричење понуде, или печатни восак са јемствеником, а на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

Понуде понуђача ДОО „Зидар Живановић“ Доња Трнова, Групе понуђача ДОО „ХД“, Горња Трнова и ДОО „Папилон“ Корај-Челић, понуда ДОО „Јовић С&Д“, Угљевик, су увезане у фасцикле са металним механизмом и исте осигуране јемствеником и овјереном наљепницом (печатом понуђача), што је у супротности са условом постављеним у тендерској документацији, јер је предметном тендерском документацијом предвиђено укоричење понуде, или печатни восак са јемствеником.

Понуђач ДОО “Монт-Градња”, Угљевик, је на понуду ставио печатни восак са јемствеником, исти се расуо у поступку анализе И оцјене понуда, што је Комисија И записнички констатовала. Уговорни орган је сматрајући да је понуда овог понуђача израђена у складу са условом постављеним у тендерској документацији Одлуком број 02-404-104/15, дана 15.01.2016. године, додијелила уговор наведеном понуђачу.

По пријему Одлуке о избору, један од учесника у предметном поступку јавне набавке ДОО „Јовић С&Д“, Угљевик, је изјавио жалбу сматрајући да понуда одабраног понуђача није чврсто увезана, на начин да се онемогући накнадно вађење и уметање листова наводећи да је овај понуђач само покушао чврсто увезати понуду, на начин да је стављен печатни восак, али да исти није стављен на начин који формално и суштински испуњава услов из тендерске документације, те сматрајући да је исти стављен некавалитетно само „про-форме“ ради, што по жалиоцу представља одступање од услова постављеног у тендерској документацији и члана 58.став 2) Закона о јавним набавкама, којима је предвиђено да понуде морају испунити и формално и суштински услов чврстог увеза, у циљу онемогућавања накнадног вађења или уметања листова. Даље је наведени понуђач у жалби навео, да то што је Комисија констатовала да се печатни восак расуо приликом анализе и оцјене понуда, не даје њему као жалиоцу никакву гаранцију да није вршена накнадна измјена и допуна понуде одабраног понуђача.

Напријед наведени жалбени навод који се односи на чврсти увез понуде, Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука је прихватила као основан и Рјешењем број ЈН2-2-07-1-34-10/16 од 25.02.2016.године поништила Одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача („Монт-Градња, д.о.о.).

Уговорни орган је у складу са чланом 111.став 13) Закона о јавним набавкама, поступио у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука, број : ЈН2-02-07-1-34-10/16, од 25.02.2016.године ,односно у складу са ставом Канцеларије за разматрање жалби, да одабрани понуђач није чврсто увезао понуде, односно да је увезао понуде печатним воском који се налази у расутом стању, што не представља чврсти увез (страна 9, пасус 2 рјешења), донио одлуку о поништењу предметног поступка јавне набавке јер није имао других прихватљивих понуда.

Незадовољан оваквим исходом поступка понуђач „Монт-Градња“, д.о.о. Угљевик је изјавио жалбу на Одлуку о поништењу предметног поступка јавне набавке број : 02-404-104-5/15 од 21.03.2015. године, сматрајући да је он чврсто увезао понуду у складу са тендерском документацијом, и да он не може сносити последице због тога што се печатни восак у фази анализе и оцјене понуда одлијепио и расуо.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука прихватила жалбу понуђача „Монт-Градња, д.о.о. Угљевик“ и у свом Рјешењу број ЈН2-02-07-1-163-9/16 од 19.05.2016. године, наводи да је жалилац доставио нове чињенице, а што представљају фотографије насловних страна за сва три лота, са којих се јасно види да печатни восак није оштећен и прихватају препоруку уговорног органа те заказују усмену расправу дана 20.04.2016.године.

Даље наводе, да након свега изнесеног, јасно и недвосмислено утврђују да је жалилац „Монт-Градња, д.о.о. Угљевик“ предао понуде у складу са прописаном тендерском документацијом, што потврђују приложене фотографије као и дате изјаве представника уговорног органа на Записник са усмене расправе, а да су печатни восак оштетили чланови Комисије за јавне набавке уговорног органа приликом вршења прегледа и оцјене понуда, односно копирања понуда жалиоца, тако да им није јасно зашто уговорни орган није прихватио жалбене наводе.

Даље наводе „за разлику од претходног поступка, по истој правној ствари по жалби понуђача „Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик, када су на располагању имали сасвим другачије чињенице, гдје се уговорни орган изјаснио да је дошло до дјелимичног оштећења печатног воска, односно да се исти одлијепо од листа понуде, што говори да се радило о једној понуди, односно лоту, а да су након увида у оригинал понуде (које су им достављене у претходном поступку рјешавања по жалби „Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик) јасно могли утврдити да је печатни восак значајно оштећен, да се налази у расутом стању и да је исти залијељен селотејп траком у понудама за сва три лота, те је на бази тако утврђеног чињеничног стања и донијето Рјешење број ЈН2-02-07-1-34-10/16, којим је прихваћена жалба понуђача „Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик“. Овај став Канцеларије за разматрање жалби, није наведен у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-34-10/16, којим је прихваћена жалба понуђача „Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик“, у претходном поступку по истој правној ствари по жалби понуђача „Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик“.

Овај уговорни орган сматра да је Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука, заказала усмену расправу прије доношења Рјешења по жалби понуђача „Јовић С&Д“, д.о.о. Угљевик, ако су већ сматрали да се уговорни орган изјаснио „да се радило о једној понуди, односно лоту“, а да су они након увида у оригинал понуде, јасно могли утврдити да је печатни восак значајно оштећен, да се налази у расутом стању и да је исти залијељен селотејп траком у понудама за сва три лота, предметни поступак јавне набавке био би ефикасније и у краћим роковима окончан.

Наиме, Канцеларија за разматрање жалби, прихвата као основану жалбу Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик, за сва три лота, не тражећи додатно појашњење уговорног органа, у смислу на који лот се односи наше изјашњење у вези оштећења печатног воска, ако су већ сматрали да се изјашњење уговорног органа односи само за једну понуду, односно један лот.

Да се чак изјашњење уговорног органа у вези оштећења печатног воска и односило само за један лот, онда овом уговорном органу, остаје нејасно зашто је жалба Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик, прихваћена и за тај лот.

Наиме, уговорни орган је користио термин понуда, јер сматра да понуђач у једном поступку јавне набавке доставља једну понуду, без обзира на колико Лотова се иста односи.

Увидом у записник са усмене расправе број ЈН2-02-07-1-163-7/16 од 20.04.2016. године јасно је и недвосмислено да је предмет усмене расправе било питање „да ли је печатни восак у моменту отварања понуда био исправан/неисправан и када је исти оштећен, а по нашем мишљењу ову чињеницу је требало утврдити приликом рјешавања по жалби у претходном поступку, по истој правној ствари, по жалби понуђача „Јовић С&Д, д.о.о. Угљевик“.

Чињеницу да је печатни восак у моменту доставе и отварања понуда био исправан и да са исти одлијепо и расуо приликом анализе и оцјене понуда, је Комисија констатовала још 07.10.2015. године у првом записнику о анализи и оцјени понуда, а касније и у свим осталим записницима о анализи и оцјени понуда, одлукама о избору и изјашњењима на жалбе, а напријед наведено је

уз сваку жалбу у претходним поступцима по истој правној ствари, достављано Канцеларији за разматрање жалби.

Обзиром да је одабрани понуђача уговорном органу доставио понуде чврсто увезане на начин дефинисан тендерском документацијом, који се одлијепо и имао тенденцију расипања у поступку анализе и оцјене понуда, те да квалитет печатног воска, којм се чврсто увезују понуде није дефинисан ЗЈН нити подзаконским актима, овај уговорни орган сматра да чињеница да је понуда за сва три Лота достаљена на начин дефинисан тендерском документацијом у погледу чврстог увеза, не улазећи у квалитет печатног воска и поступајући по Рјешењу КРЖ, које је за уговорни орган коначно и извршно одлучено је као у диспозитиву ове одлуке.

Констатација КРЖ, да им није јасно зашто уговорни орган није прихватио жалбене наводе на одлуку о поништењу предметне јавне набавке, понуђача „Монт-Градње, д.о.о.“, овај уговорни орган не разумије, јер прихватањем жалбених навода овај уговорни орган би поступио супротно Рјешењу КРЖ, донијетим по жалби понуђача Јовић С&С, д.о.о. Угљевик, којим је утврђено да понуђач Монт-Градња није чврсто увезао понуде како се тражило тендерском документацијом и поништио нашу одлуку којом је управо Монт-Градњи био додијељен уговор.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Против ове одлуке може се изјавити жалба у писаној форми у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове одлуке, директно на протокол уговорног органа у шалтер салу Општинске управе Општине Угљевик или препорученом пошиљком.

Одсијек за јавне набавке,
инвестиције и надзор
Сокица Хорват

НАЧЕЛНИК ОПШТИНЕ

Василије Перић, дипл.еџц.

Достављено:

1. свим понуђачима,
2. стручној служби на објаву и
3. а/а.-